

**T.C.**  
**BURSA**

**3. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/....

**KARAR NO** : 2021/.....

**DAVACI** : ..... TEMS LEN TÜRK YE D YANET VE VAKIF GÖREVL LER  
SEND KASI

**VEK L** : AV. HACI MUHARREM MANKIR  
-UETS[16515-15841-76963]

**DAVALI** : D YANET LER BA KANLI I -UETS[35190-20916-16067]

**VEK L** :

**DAVANIN KONUSU** :

Bursa ili ..... Camiinde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam hatip olarak görev yapan davacı tarafından, ..... Camiinde sözleşmeli imam hatip olarak görev yapmakta iken 633 sayılı Kanunun 10/A maddesinin 3. fıkrası kapsamında bulunduğu yere kadrolu olarak atamasının yapılmasına ilişkin başvurusunun 633 sayılı Kanunun 10/A maddesinde belirlenen kriterleri taşımadığı gerekçesiyle davalı idarenin ..... i lemi ile reddine ilişkin i lemin iptali istenilmektedir.

**DAVACININ İDDİALARI :**

1-Dava konusu i lemin hukuka aykırı olduğu,

2-15.06.2015 tarihinden bu yana sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olduğundan 633 sayılı Diyanet İleri Başkanlığı Kurulunun ve Görevleri Hakkındaki Kanunun Sözleşmeli Personel İstihdamı Bârlıklı 10/A maddesindeki öngörülen süreyi tamamladığı,

3-703 sayılı KHK ile getirilen düzenlemede dönemsel kısıtlayıcı hiçbir hüküm yer almadığı halde kadroya tayin hakkının sadece 703 sayılı KHK ile alınan sözleşmeli personele tanındığı ekindeki de erlendirmenin e itlik ve hakkaniyete aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

**DAVALININ SAVUNMALARI :**

1-Davacının Bakanlar Kurulu Kararı olan 06/06/1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalı tırılmasına ilişkin Esaslar'a göre atandığı,

2-Söz konusu genel düzenlemenin halen yürürlükte olduğu, dolayısıyla davacının hak ve yükümlülüklerinin de bu mevzuata göre uygulanması gerektiği,

2-Ba ka bir yasal düzenleme olan 02/07/2018 tarihli 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 633 sayılı Kanuna eklenen 10/A maddesinin tamamen ayrı bir statü ve düzenleme olduğu,

4-Davacının lehine olan bir durumu hak olarak iddia etmesinin e itlik ve hakkaniyetle izah edilemeyeceği,

5-Her iki düzenlemenin de kendi içinde lehe ve aleyhe olan hususların bulunduğu,

6-Yapılan i lemin hukuka uygun olarak tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Bursa 3. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası ve ekleri incelenmek suretiyle i in gereği görü lldü:

**OLAYLAR** :

1-Davacının ilk olarak 2015 yılı sözleşmeli imam-hatip alımı yerleştirme sonuçlarına göre yapılan yerle tirmede ..... Camii'ne sözleşmeli imam-hatip olarak yerleştirilmesi ve .....2015 tarihinde göreve başlamıştır.

2-Davacının başvuru tarihi itibarıyla ..... Camiinde görev yaptığı, bu görevine .....2018 tarihinde başladığı, .....2021 tarihinde de ..... Camiine atandığı ve dava tarihi itibarıyla de anılan yerde görev

**T.C.**  
**BURSA**

**3. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/....

**KARAR NO** : 2021/.....

yaptı 1 görülmü tür.

3-Davacının ..... tarihli dilekçe ile 633 sayılı Kanununun 10/A maddesinin 3. fıkrası kapsamında bulundu u yere kadrolu olarak atamasının yapılmasına ili kin ba vuru yaptı 1, ba vurusunun 633 sayılı Kanununun 10/A maddesinde belirlenen kriterleri ta ımadı 1 gerekçesiyle davalı idarenin ..... i lemi ile reddine karar verildi i, anılan i lemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı 1 anla ılımtır.

**LG L MEVZUAT :**

**1-Anayasa'nın 10. maddesinde**, “Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi dü ünçe, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde e ittir. (...)

Devlet organları ve idare makamları bütüin i lemlerinde kanun önünde e itlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” hükmü yer almı ; **128. maddesinde** ise, “Devletin, kamu iktisadi te ebbüsleri ve di er kamu tüzel ki ilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdi i asli ve sürekli görevler memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülür.

Memurların ve di er kamu görevlilerin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ile di er özlük i leri kanunla düzenlenir.(...)” hükmüne yer verilmi tir.

.....

10-Bakılan uyu mazlıkta da, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası ile, yeniden yapılandırma sonucunda kapanan veya bünyesinde bulundu u bakanlık veya di er kamu kurum ve kurulu u de i en birimlerde 657 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilen sözleşmeli personelin, görev yapmakta oldukları birimlerin ve/veya bu birimlere verilmi olan görevlerin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre bünyesinde düzenlendi i bakanlık veya di er kamu kurum ve kurulu una ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla, pozisyonlarının vize edildi i te kilat esas alınmak suretiyle pozisyonlarıyla birlikte devredilmi sayılaca 1 hüküm altına alındı na göre, hakkaniyete uygun yorum ve e itlik ilkeleri gere ince, daha önce atanan sözleşmeli personelin de **633 sayılı Kanununun 10/A maddesi uyarınca** atandı ının kabulü zorunludur.

11-Kaldı ki, 633 sayılı Kanuna eklenen 10/A maddesi ile getirilen uygulama, sözleşmeli personel istihdamı yönünden yeni bir statü olmayıp, yalnızca 4/B'li personelin kadroya geçi lerine imkan tanıyan bir düzenlemedir. Ayrıca, maddede "...çalı ma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde din hizmetleri sınıfına ait kadrolarına atanır." denilmek suretiyle idareye ba layıcı bir görev verilmi olup, daha önce atanan sözleşmeli personelin bu haktan yararlanamayaca ına dair bir yasaklama da öngörülmemi tir.

12-Bu durumda, yapılan açıklamalar ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası do rultusunda, sözleşmeli statüde üç yılını doldurdu u açık olan davacının, mevzuatta aranan di er artları da sa laması durumunda kadroya geçirilmesi gerekirken, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlü e girmesinden önce sözleşmeli personel olarak atandı ı ve 633 sayılı Kanununun 10/A maddesi kapsamında atanmadı ından bahisle ba vurusunun reddine ili kin i lemde hukuka ve hakkaniyete uygunluk bulunmamaktadır.

**HÜKÜM :**

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu i lemin **iptaline**,

2-A a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan .....-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru masız i ler için maktu olarak belirlenen .....-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4-Varsa artan posta ücreti avansının talepte bulunulması halinde derhal, talepte bulunulmaması halinde ise kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

5-Kararın tebli tarihinden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **Bursa Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, ...../2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**T.C.**  
**BURSA**  
**3. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/....  
**KARAR NO** : 2021/.....

Ba kan  
.....

Üye  
.....

Üye  
.....

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı	:	.... TL
Karar Harcı	:	..... TL
Vekalet Harcı	:	.... TL
Posta Gideri	:	.... TL
Dosya Ücreti	:	..... TL
<b>TOPLAM</b>	:	..... TL