

T.C.
SAMSUN
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018

KARAR NO : 2019

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (DAVACI) :

VEKİLİ

ADINA TÜRKİYE
DİYANET VE VAKIF GÖREVLİLERİ SENDİKASI
: AV. HACI MUHARREM MANKIR
(

A (E-Teb.)

KARŞI TARAF (DAVALI)

VEKİLİ

: DİYANET İŞLERİ BAŞKANLIĞI - ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

olarak görev yapan davacının, tarihinde yapılan sözlü sınavda 65 puan verilerek başarısız sayılmasına dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ordu İdare Mahkemesi'nin gün ve E: , K: sayılı kararıyla; davacının Yönetmelik hükümlerine göre oluşturulan sınav komisyonu tarafından yapılan sözlü sınav sonucu, yine Yönetmelikte öngörülen başarı notunun altında puan alarak başarısız sayıldığı, sınav kurulu üyelerinin her birinin sözlü sınavda ayrı ayrı verdikleri puanların ortalaması alınmak suretiyle Yönetmelik hükümlerine uygun olarak puanlama yapılmadığı anlaşıldığından, davacının başarısız sayılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından; davalı idarenin işlem tesis ederken hukuk sınırları içinde hareket edip etmediğinin değerlendirilmesi gerektiği, yazılı sınav ile başarılı bir görevli ve bilgili bir kişi olduğunu ortaya koymasına rağmen, birçok kişiye alt sınırdaki puanlar verilerek sınavı kazandıkları, davalı idarenin sınavın objektifliği ile ilgili hiçbir delili ortaya koymadığı ileri sürülerek istinaf yolu ile incelenerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Davacı istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nce dava dosyası 2577 sayılı Kanununun 45. maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Müftülüğünde vaiz olarak görev yapan davacının, tarihinde yapılan sözlü sınavda 65 puan verilerek başarısız sayılmasına dair işlemin iptali istemine ilişkindir.

26/10/2011 tarihli, 28096 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Sınav Yönetmeliği'nin 4. maddesinin (d) bendinde; sınavın, ilk defa Devlet memurluğuna atanacaklar ve halen görevde olup görevini veya görev yerini değiştirmek isteyenler için düzenlenecek yazılı ve/veya sözlü sınavı, (e) bendinde sözlü sınavın, bir kadroya atanmak isteyenlerin bilgilerini ölçmek, atanacağı görevin özelliğine göre becerilerini, davranışlarını, ifade ve temsil yeteneğini ve genel durumunu değerlendirmek maksadı ile yapılan sınavı, (h) bendinde ise; yazılı sınavının, bir kadroya atanmak isteyenlerin bilgilerini ölçmek maksadı ile yapılan sınavı ifade ettiği belirtilmiş, "Sınav konuları ve sorular" başlıklı 10/2.maddesinde, " Bu Yönetmeliğe göre yapılacak sözlü sınavlarda, bayan il müftü yardımcılığı, eğitim görevliliği ve ilçe müftülüğü sınavına girenlere;

T.C.
SAMSUN
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/

KARAR NO : 2019.

(a) Kur'an-ı Kerim (kıraat, anlam ve tefsir),
(b) Arapça,
(c) Dini bilgiler (hadis, fıkıh, kelam, İslam tarihi ve İslam ahlakı),
(ç) Başkanlık ve Devlet memurları ile ilgili mevzuat alanlarından sorular sorulur." hükmüne yer verilmiştir.

Yine aynı Yönetmeliğin "Değerlendirme" başlıklı 13. maddesinin (b) bendinde; sözlü sınavdan başarılı olmak için 100 tam puan üzerinden en az 70 puan alınmasının şart olduğu, (c) bendinde ise; sözlü sınav puanının, sınav komisyonu/kurulu üyelerinin her birinin sözlü sınavda ayrı ayrı verdikleri puanların aritmetik ortalaması alınmak suretiyle tespit edileceği kuralı yer almıştır.

Dava dosyanın incelenmesinden, Müftülüğü'nde vaiz olarak görev yapan ve 2017 yılında girdiği İlçe Müftülüğü Yazılı Sınavından 88 puan alan davacı tarafından; yazılı sınav sonrasında tarihinde yapılan sözlü sınavda 65 puan verilerek başarısız sayılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Kamu görevlilerinin işe alınma aşamalarında sınavlara tabi tutulmaları ve sınavlarda gösterdikleri başarı düzeylerine ve liyakatlerine göre atamalarının yapılması kamusal yarar açısından zorunludur. Öte yandan bilgi ve liyakatin ağırlıklı olarak ölçüldüğü sınavların yazılı sınavlar olduğu, sözlü ve uygulamalı sınavların ise bilgi düzeyinden çok zeka, muhakeme, algılama, ifade yeteneği, tavır ve hareket gibi şahsi vasıfların tespiti için yapıldığı, imam-hatiplik, vaizlik, Kur'an kursu öğreticiliği gibi mesleklerde bu özelliklerin yanında ilgilinin ses, seda, kıraat, usulüne uygun olarak Kur'an-ı Kerim'i okuyabilme, yeterli miktarda ezbere sahip olma gibi bazı özelliklerinin belirlenebilmesi açısından uygulamalı sınavların yapılması gerektiği açıktır.

Öte yandan, idari makamların şahıslarla girdikleri hukuki ilişkilerde sahip oldukları kamu gücü aracılığı ile yetkilerini Devlet adına kullanırken, tek yanlı irade ile tesis ettikleri kesin ve icrai işlemlerde hukuka uygun davranmak zorunda oldukları ve bu uygunluğun "hukuk devleti" ilkesi gereğince yargı yerince denetleneceği Anayasa gereğidir. Anayasanın öngördüğü hukuk devletinin temini ise ancak hukuk güvencesi ile sağlanır. Hukuk güvencesi, idare hukuku açısından idarelerce tesis edilen her türlü işlem ve eylemin mahkemeler nezdinde açık olarak yargılanması ve bu yargılamanın temini için işlem ve eylemlerin dayanağı her türlü bilgi, belge ve diğer hususların mahkeme incelenmesine imkan verecek şekilde kayıt altına alınmasını gerektirmektedir. Söz edilen hukuk güvencesi, sadece idare ile ilişkide bulunan kişilerin haklarının korunmasını sağlayan bir ilke değil, aynı zamanda işlem ve eylemlerini hukuka uygun olarak icra eden idarelerin de güvencesini oluşturmaktadır.

Olayda, davacının girdiği 2017 yılı İlçe Müftülüğü sınav komisyonu tarafından sözlü sınavda sorulacak soruların önceden tutanağa bağlanmak suretiyle hazırlanmadığı, sınav esnasında davacıya sorulan soruların neler olduğunun tutanağa bağlanmamış olduğu, sözlü sınav komisyonu başkan ve üyelerince takdir edilen notların ise ayrı ayrı tutanağa geçirildiği görülmektedir.

Sözlü sınavlarda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınavı öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

T.C.
SAMSUN
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018

KARAR NO : 2019/

Olayda, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden tutanağa bağlanmak suretiyle hazırlanmaması ve sınav komisyonu tarafından sınav esnasında davacıya sorulan soruların neler olduğunun tutanakla belirlenmemiş olması nedenleriyle davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık, davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, bu durumun davacının sözlü sınavını kazandığı sonucunu doğurmayacağı, bu karar üzerine davacının yeniden sözlü sınava alınacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf başvurusunun **kabulüne**, Ordu İdare Mahkemesi'nin günlü, E: , K: sayılı kararın **kaldırılmasına**, dava konusu işlemin iptaline, dava ve istinaf aşamasına ait aşağıda dökümü yapılan toplam TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, istinaf başvurusu aşamasında yersiz alınan TL karar harcı ile artan posta avansının davacıya iadesine, 06/02/2019 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan
MERİH DİNCER

Üye
ALTAR GÖKÇİMEN

Üye
MUKADDES AYTAÇ GÜNER

Dava Aşamasına Ait
Yargılama Giderleri:

Başvuru Harcı	:	TL
Karar Harcı	:	TL
YD Harcı	:	TL
Vekalet Harcı	:	TL
Posta Gideri	:	TL
TOPLAM	:2	L

İstinaf Aşamasına Ait
Yargılama Giderleri:

İstinaf Başv. Harcı	:	TL
Posta Gideri	:	L
TOPLAM	:	.L

İ/A