

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

ŞİKAYETÇİ

(İHBAR EDEN) : 1- Türkiye Diyanet ve Vakıf görevlileri Sendikası (DİYANET-SEN)

2- Mehmet BAYRAKTUTAR

VEKİLİ : Av. Hacı Muharrem MANKIR

E -Tebliğat Adresi: 16515-15841-76963

ŞİKAYET OLUNAN : Can ATAĞLI

SUÇ TARİHİ : 23.03.2020

SUÇ : Halkın bir kesiminin benimsediği dini değerleri alenen aşağılamak, kamu barışını bozmaya teşebbüs, halkı kin ve düşmanlığa sevk etmek (TCK 216, 218 md ve ilgili fıkraları)

AÇIKLAMALAR :

1-Müvekkil, Türkiye Diyanet ve Vakıf Görevlileri Sendikası (Diyanet-Sen), 4688 sayılı Kanun uyarınca faaliyet gösteren ve diyanet ve vakıf hizmet kolunda yetkili olan ve Memur-Sen Konfederasyonuna bağlı sendikadır. Müştekilere Mehmet BAYRAKTUTAR da yetkili sendikanın uzun yıllardır genel başkanı olarak görev yapmakta aynı zamanda din görevlisidir. Müvekkil sendikanın yönetim kurulu üyelerinin tamamı ile üyelerinin büyük bir bölümü Diyanet İşleri Başkanlığı bünyesinde çalışan din görevlileridir.

2-Bu kapsamda şikayet olunan tarafından gerçekleştirilen fiil nedeniyle sendika üyelerinden, müvekkil sendika genel merkezine ve sendika genel başkanı müvekkil Mehmet BAYRAKTUTAR'a yoğun şekilde şikayetler gelmiş, bahsi geçen yayındaki rencide edici ifadeler tam anlamıyla infiale yol açmıştır.

23.03.2020 tarihinde Tele1 isimli ulusal ölçekte yayın yapan bir kanalda şikayet olunan tarafından, uzaktan eğitim yoluyla eğitim öğretim verilen EBA TV kanalında ders veren bir başörtülü öğretmen kastedilerek "...öğretmen de türbanlı,, anlatan da o... Bunu yapmaları bence yanlış. Şu anda okullarda türbanlı öğretmen var mı? var. Ama milyonlarca öğrenciye rol model olarak türbanlı öğretmeni vermek çok yanlış. Yani bana bunu, hele böyle özgürlük diye anlatmayın kardeşim. Öğretmenin görüntüsü türbanlı öğretmen değil. Yani imaj olarak. Var mı? Var. Maalesef var. Bana göre yanlış ama var. Şimdi buraya niye onu koyuyorsun? Eleştireceğim tabii kardeşim. İlkokul öğrencilerinin tamamına...türbanlı öğretmeni olan var olmayan var. Hiç türbanlı öğretmen görmemiş olan var. Gören var. Ama sen ilk gün başlıyorsun imaj olarak... Türbanlı öğretmenle başlamak kadar facia bir şey olamaz. Burada yapmayın bari ya. " İfadeleri kullanılmıştır.

Görüldüğü üzere şikayet olunan, başörtülü öğretmenleri, başörtülü öğretmenlerin ders vermesini "facia" olarak nitelendirmiş ve böylelikle o öğretmenler nezdinde toplumun genel kabulü olan bir inancın (İslamiyet) simgelerinden olan başörtüsünün modernlikten ve özgürlükten uzak bir imge olduğu mesajını açıkça vermiştir. Gerçekleştirilen fiil, 5237 sayılı Kanununun 216. Maddesinde belirtilen "Halkın bir kesiminin benimsediği dini değerleri alenen

aşağılamak, kamu barışını bozmaya teşebbüs, halkı kin ve düşmanlığa sevk etmek" suçunu oluşturacağından şikayet olunan hakkında kamudavası açılması gerekmektedir. Şöyle ki,

Başörtüsü, kadın vatandaşların kendi istek ve iradeleri ile tercih ettikleri bir kıyafet biçimi olduğu kadar, İslam dinini özünde yer aldığına, kaynağını İslamın kutsal kitabından aldığına inanılan ve başörtüsünü benimseyenlerce inancın gereği olarak kabul edilen bir kıyafettir. Dahası başörtüsü bu inancı benimsemeyenler tarafından da bu gözle görülmekte ve bu şekilde kabul görmektedir.

Özetle başörtüsünün bir kıyafetten öte, inancın gereği ve inancın tezahürü olduğu algısı bulunmakta ve kamuoyu tarafından da yaygın şekilde kabul görmektedir. Dolayısıyla şikayet olunan tarafından işlenen fiil, gerek inancın özünde yer aldığına inanılan bir olguya, bir simgeye gerekse bunu benimseyen kişilere karşı yönelmiş nefret suçu niteliğinde, halkın büyük çoğunluğu tarafından kabul görmüş bir değeri ve bunu benimseyen kişileri aşağılamaya yönelik bir saldırıdır.

3- Yargıtayın yerleşik içtihatlarında ifade özgürlüğünün sınırı için belirlediği aleniyet ve tehlike sınırı işbu eylem ile aşılmış bulunmaktadır. Yargıtay Genel Kurulunun 2007/8-244 E. - 2008/92 K. Sayılı kararında "(...) "Açık ve yakın tehlike" kavramı hukumuza Amerikan hukukunda 4748 sayılı yasa ile 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasasında daha sonra da 5237 sayılı TCK'nun 216. Maddesinde girmiştir. Bu kavramdaki "açıklık" tehlikenin kuşkuya yer vermeyecek şekilde ortada olmasını, "yakınlık" ise düşünce açıklamasında kullanılan kelimelerin somut tehlike yani zarar yaratma olasılığına yakın olmasını ifade eder. Tehlikenin yakın olup olmadığı mahkemeler tarafından saptanacaktır. AİHM de ifadenin içeriğine, ifadenin açıklanmasındaki özene, yapıldığı bağlama, açıklamayı yapanın toplumdaki konumu ve amacına, açıklamanın konusu ya da hedef aldığı kişi veya gruba düşünce açıklamasının potansiyel etkisine, ifadeyi açıklayanın düşüncesini başka kavramlarla dile getirebilmesinin mümkün olup olmadığına, uygulanan yaptırımın oranlılığı ile potansiyel caydırıcı etkisine,yargısal korumanın etkinliğine, kısıtlanan düşüncede mahkemelerin ortaya koyduğu gerekçelere göre değerlendirme yapılmasına..." ifadeleri mevcuttur.

4- Yukarıda arz edilen Yargıtay uygulamasında açıklık (aleniyet); "*herkesin veya birçok kimsenin duyup görmesi ile değil, duyup görebilmek mümkün ve muhtemel olan yerlerde fiilin işlenmesi ile*" olarak kabul edilmektedir. Bu bağlamda ülke çağında yapılan yaygın Türk toplumunda bulunan Müslüman kitlenin hissiyatına zarar vermekte, alenen dini değerler aşağılanmakta, kamu güvenliğine zarar verecek şekilde kişileri provoke etmekte, başka bir anlatımla ifade edilmesi mümkün gözükmekte iken tasvir direkt olarak yayınlanmakta ve görüntü sansürlenebilecekken alenen ifşası ile Yargıtay'ın belirlediği sınır aşılmaktadır.

5- Şikayet konusu eylemleri gerçekleştiren kişi hakkında soruşturma yapılarak, cezalandırılması için kamu davası açılması adına sayın Savcılığınıza başvurma zorunluluğu hasil olmuştur.

HUKUKİ SEBEPLER : 5237 sayılı Kanun madde 216, 218 ve ilgili fıkralar, Anayasa, 5271 sayılı Kanun ve ilgili diğer mevzuat.

DELİLLER : Tele1 isimli kanalda 23.03.2020 tarihinde yapılan yaygın vs. delil.

SONUÇ VE TALEP :Yukarıda açıkladığımız nedenlerle ve sayın savcılığınızca soruşturma esnasında re'sen tespit edilecek hususlarla ilgili olarak şikayet olunan hakkında soruşturma yapılarak, tecziyesine karar verilmesi için kamu davası açılmasını saygıyla arz ve talep

ederiz. 24.03.2020

Şikayetçi Vekili

Av. Hacı Muharrem MANKIR